



УКРАЇНА

УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ КРАМАТОРСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
КРАМАТОРСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІІ СТУПЕНІВ № 26

НАКАЗ

м. Краматорськ

31.10.2023

№ 178

Про результати проведення I
(шкільного) етапу учнівських
олімпіад у 2023-2024
навчальному році

Відповідно до листа Донецької обласної державної адміністрації Донецького обласного інститут післядипломної педагогічної освіти № 461/0.2 від 10.10.2023 «Про проведення I етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2023/2024 навчальному році», наказу УО Краматорської міської ради № 141 від 17.10.2023 «Про проведення I етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2023-2024 навчальному році», з метою пошуку, підтримки та розвитку творчого потенціалу обдарованої молоді

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити результати шкільних олімпіад:

➤ з математики

№ з/п	ІІ учня	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	Всього балів	Місце
		3 бали	3 бали	4 бали	4 бали	6 балів		
6 клас								
1	Бистрицький Артем	3	3	3	3	6	18	II
2	Воронова Валерія	3	2	4	0	6	15	III
3	Довгаль Ірина	3	0	3	0	0	6	
4	Оробець Микита	3	2	4	2	0	11	
5	Попов Руслан	3	3	4	4	6	20	I
6	Рябоштанов Андрій	3	0	3	0	0	6	
7 клас								
1	Єнь Орина	1	1	5	3	0	10	IV
2	Смирнова Надія	7	2	4	5	0	18	II
3	Торяник Софія	3	3	0	2	1	9	V
4	Карчемний Ренат	5	2	4	2	4	17	III
5	Шмідова Софія	5	1	3	6	3	18	II
8 клас								
1	Федоровська Анастасія	3	0	4	4	6	17	I
2	Незола Кирило	3	1	0	0	5	9	III

3	Стрижак Софія	3	0	2	4	5	14	II
4	Посохов Артем	3	0	3	0	4	10	III
5	Спичак Катерина	0	1	0	0	5	6	
<i>9 клас</i>								
1	Ткаченко Тетяна	4	4	4	3	-	15	I
<i>II клас</i>								
1	Матвєєнко Данило	2	0	0	4	0	6	
2	Прокидяничик Ксенія	2	0	0	0	0	2	

Комплект олімпіадних завдань у **7 класі (вчитель Соболєва В.О.)** охоплював вивчений учнями матеріал з різних розділів курсу математики відповідно до програми для загальноосвітніх навчальних закладів за попередні роки навчання та з тем, які учні повинні були опанувати до терміну проведення олімпіади. Завдання для кожної паралелі містили 5 задач. Максимальна кількість балів, яку учень міг одержати за правильне розв'язання кожної задачі – 7. За всю роботу можна було одержати 35балів. Аналіз типових помилок, які зробили учні, показав, що більшість учнів не вміють розв'язувати рівняння (нерівності), які містять параметри; частина учнів з усіх не вірно зрозуміли умову якогось із завдань, що привело до його невиконання; частина учнів дали короткі відповіді без обґрунтування розв'язування; в задачах, розв'язування яких передбачало розгляд кількох можливих варіантів у загальному вигляді, учні наводили конкретні приклади і робили висновки. Типовими були й помилки на виконання математичних дій, особливо в задачах на відсотки, на встановлення відповідностей між величинами, на використання формул. Багато помилок допущено у задачі геометричного змісту, при перетворенні виразів, учні використовували некоректні записи математичних виразів.

Олімпіада з математики у **6,8,11класах (вчитель Білявська В.В.)** складалася з завдань, які включали в себе:

- завдання цікавої форми;
- завдання геометричного характеру;
- розв'язання рівнянь з параметрами;
- задачі на зважування;
- завдання, спрямовані на розвиток творчого мислення, вміння логічно міркувати.

Тексти олімпіади включали п'ять завдань і представляли усі змістовні лінії: алгебру, комбінаторику, теорію чисел. Перші дві задачі – стандартні, середнього рівня складності. Інші носили виражений олімпіадний характер.

Аналіз виконаних олімпіадних завдань учнями **6-х класів** показав, що всі впоралися з рішенням текстової задачі на частини, вміють вірно розставляти дужки для отримання правильної відповіді. Труднощі виникли при розв'язанні задач на пошук закономірностей та на доведення подільності чисел, на знаходження вартості предметів, яка потребувала логічного міркування.

Учні **8-х класів** показали хороші знання при розв'язанні задачі на побудову графіка функції з двома змінними, знаходження параметра за відомим коренем рівняння. Завдання на доведення, застосували формулу скороченого множення, але не всі зробили висновок. Задача на знаходження суми непарних натуральних чисел викликала в учнів труднощі (не змогли знайти закономірність між числами). Логічну задачу розв'язали майже всі, але не змогли вірно та повно пояснити доведення. Геометрична задача на доведення практично труднощів не викликала.

Учні **11 класу** при побудові графіка функції не врахували ОДЗ, геометричну задачу на доведення розв'язав один учень. Труднощі викликали завдання на розв'язання тригонометричної нерівності, на розгортку куба (логічна задача), на розв'язання рівняння з двома змінними.

➤ **з української мови та літератури**

№	ІІІ учня	Клас	Завдання №1	Завдання №2	Завдання №3	Завдання №4	Загальна сума балів	Місце
1.	Посохов Артем Максимович.	8	20	17	18	10	65	I
2.	Матвеєнко Данило	11				-	60	I
3.	Омельюх Діана	11				-	56	II
4.	Незола Дмитро	11				-	53	III

В олімпіаді з української мови в **8 класі** виявив бажання взяти участь один учень – Посохов Артем Максимович.

Було запропоновано 4 завдання:

1 завдання – ознайомитися із фрагментом із «Листів до сина» Василя Стуса: *«А навчитися розуміти красу – не так легко. Коли в дитинстві не було доброго слухання, тоді вчать спочатку всяких пісеньок паршивеньких, потім доходять своїм глуздом, що любив паршивенькі пісеньки, а вже по тому – долучаються краси Моцарта, Шопена чи Вівальді»* та написати твір-роздум щодо актуальності ідей Василя Стуса в наш час;

2 завдання – виконати синтаксичний розбір речення (дати загальну характеристику речення), підкресли члени речення, надписати над кожним словом частини мови;

3 завдання – визначити проблеми, порушені у творі «Маруся Богуславка» (у вигляді плану), дати відповідь на запитання: «У чому полягає актуальність твору сьогодні?».

4 завдання – виконати ідейно-художній аналіз поезії Анатолія Крупка «В ніч на 19-е серпня 1991 р.».

Учень виконав усі завдання, набравши загальну кількість балів – 65б.:

Завдання 1 – 20 балів

Завдання 2 – 17 балів

Завдання 3 – 18 балів

Завдання 4 – 10 балів

Учень впорався із завданням щодо визначення членів речення, визначення частин мови, написав твір-роздум, дотримуючись структури цього виду роботи, правильно визначив проблеми, порушені в творі «Маруся Богуславка», визначив у чому актуальність проблем, що порушені в цьому творі. Учень продемонстрував вміння виконувати ідейно-художній аналіз твору. Орфографічних і пунктуаційних помилок у роботі не було.

Учень припустився помилок при визначенні віршованого розміру поезії, не вказав приклад порівняння, що наявний у поезії, не зміг повністю розкрити тему сприйняття молоддю краси справжнього мистецтва. Виконуючи синтаксичний розбір, не написав загальну характеристику простого ускладненого речення.

У I етапі олімпіади з української мови та літератури в **11-А класі** брали участь 3 учні. Школярам було запропоновано виконати п'ять завдань з української мови та три з української літератури. За перший та другий блок завдань учні мали змогу набрати всього 70 балів. Комплект завдань охоплював програмовий матеріал з різних розділів курсу відповідно до чинних навчальних програм для загальноосвітніх навчальних закладів.

У першому блоці завдань учні створювали власне висловлення (ураховується як орфографічна і пунктуаційна грамотність, так і вміння формулювати власну думку); давали відповіді на конкретні запитання, щоб з'ясувати рівень навченості учнів з фонетики, лексики, морфології; будували, редагували речення відповідно до вимог і особливостей завдання.

У другому блоці школярі виконували завдання з української літератури. З метою перевірки сформованості знань з предмету, уявлення про українську літературу в національному і світовому культурному контекстах, вміння аналізувати і відтворювати в письмовій формі

усталені інтерпретації текстів української літератури, розвиток самостійного і критичного мислення, вміння аргументовано доводити власну думку, створювати письмові висловлення, відображаючи широке розуміння програмового літературного матеріалу, учням було запропоновано написати твір на одну із тем:

1. Суть і причина трагічного розщеплення особистості романтика «загірної комуни» у творі Миколи Хвильового «Я (Романтика)».

2. «Ніколи не сміявся без любові» (монолог від імені Остапа Вишні)

3. Велич своєї душі не розгубить з роками.

Твір на одну із запропонованих тем оцінювався відповідно до таких вимог: повнота розкриття теми; вміння аналізувати та інтерпретувати; логічна послідовність викладу думок (наведення тези, аргументів, висновку); струнка побудова твору (наявність вступу, основної частини, висновків); структурна цілісність та стильова єдність тексту; переконливість наведених аргументів в основній частині твору; точність, зрозумілість думки; образне мислення, грамотність.

Друге завдання (аналіз вірша Ліни Костенко «Вечірнє сонце, дякую за день!») було спрямоване на перевірку знань з теорії літератури: літературний рід, жанрове визначення, стильові особливості, способи римування, стилістичні фігури та ін., конкретні знання літературного матеріалу та уміння встановити відповідність, наприклад, між твором і цитатою, твором і жанром, твором і автором тощо).

У третьому завданні учні розкривали зміст поняття «вітаїстичність».

Аналіз результатів виконаних завдань свідчить про те, що учні **11 класу** виявляють високий та достатній рівень знань, умінь і навичок з української мови та літератури. Проте кожен з учасників допустив лексичні та граматичні помилки у творчій роботі. Найбільш уживаними були орфографічні помилки: вживання апострофа та м'якого знака, написання складних слів та прислівників. З української літератури учні добре володіють фактичним матеріалом, проте є прогалини з теорії літератури уміння виконувати ідейно-художній аналіз поезії.

➤ з історії

№	ІІІ учня	Клас	Загальна сума балів	Місце
1.	Федоровська Анастасія	8	21	II
2.	Ткаченко Тетяна	9	24	II
3.	Коннов Микола	9	20	III
4.	Шевченко Артем	9	18	IV
5.	Незола Дмитро	11	30	III
6.	Матвеєнко Данило	11	28	III

Олімпіадна робота з історії у **8 класі** складалась з двадцяти двох питань різного рівня складності. Завдання були підібрані з тем історії України, всесвітньої історії з 7-го -8-го класів. Усі завдання мали різнорівневий характер: на встановлення відповідності, на пояснення значень історичних понять, на встановлення причинно-наслідкових зв'язків. Найбільше викликали труднощі завдання, пов'язані з наданням певної характеристики тому чи іншому явищу (завдання проблемно-пошукового характеру). Максимальну суму балів яку можна було отримати 45 балів. Жоден учасник олімпіади не виконав 22 завдання (написати науко-популярний нарис).

Олімпіадна робота з історії України в **11 класі** складалась з 24 питань, максимальна кількість балів 54. Типи завдань були подібними до ЗНО (НМТ) з історії, охоплювали матеріал 10, першої теми 11 класу, а саме «Перша світова війна», «Розгортання Української революції. Боротьба за відновлення державності», «Друга світова війна», «Перші повоєнні роки». Робота містила 20 завдань з вибором однієї правильної відповіді з чотирьох варіантів; 4 завдання на встановлення відповідності (потрібно встановити по 4 «логічні пари»); 3 завдання на встановлення послідовності (потрібно правильно вказати послідовність запропонованих

подій); 3 завдання з вибором 3 відповідей із 7 запропонованих варіантів. Учні припустилися помилок у встановлення послідовності історичних подій, при множинному виборі, проблеми виникли з картографією, прогалини є у знаннях фактичного матеріалу історії.

➤ з хімії

№	ІІІ учня	Клас	Загальна сума балів	Місце
1.	Федоровська Анастасія	8	10	I
2.	Спичак Катерина	8	9	II
3.	Стрижак Софія	8	8	III
4.	Логвиненко Ганна	8	7	IV
5.	Ткаченко Тетяна	9	9	I
6.	Малихін Михайло	9	8	II
7.	Довгаль Аліна	9	7	III
8.	Градусова Анастасія	9	7	III
9.	Шевченко Артем	9	7	III
10.	Омельюх Діана	11	10	I
11.	Прокидяничук Ксенія	11	9	II
12.	Матвєєнко Данило	11	7	III

Завдання для шкільних олімпіад з хімії для I туру Всеукраїнських учнівських олімпіад з хімії були розроблені у вигляді тестування. Вони склались у 8 класі – з 14 завдань, у 9 класі – з 10 завдань, у 11 класі з 24 завдань.

В завданнях для **8-х класів** особливо складними для розуміння були завдання на розв'язання задач на масову частку розчиненої речовини, також були помилки при встановленні типів хімічних реакцій. При підготовці до міської олімпіади звернути увагу на теми: "Періодичний закон і ПСХЕ Д.І. Менделєєва", "Будова атома. Хімічний зв'язок".

Учні **9-х класів** мали труднощі з написанням рівнянь хімічних реакцій, складенні структурних формул речовин. Потрібно повторити тему 8-го класу "Основні класи неорганічних сполук". При підготовці до II туру Всеукраїнської олімпіади звернути більш уваги на розв'язання задач різних типів.

Учні **11-х класів** з завданнями в цілому впоралися. Особливі труднощі виникли з теми "Органічна хімія", а також при розв'язуванні задач на суміші. При підготовці до міської олімпіади звернути увагу на необхідність посилення роботи над темою "Органічні речовини" та приділяти більш уваги на розв'язання задач різних типів.

➤ з фізики

№	ІІІ учня	Клас	Загальна сума балів	Місце
1.	Зубко Поліна	7	90	I
2.	Посохов Артем	8	90	I
3.	Федоровська Анастасія	8	90	I

У шкільній олімпіаді з фізики взяли участь 3 учні: один з 7 класу, 2 учні з 8 класу. У **7 класі** були запропоновані задачі з тем: «Об'єм тіла неправильної форми», «Кути між стрілками годинника», «Об'єм рідини», «Площі фігур», «Відносність руху». Помилки: в задачі на площі фігур не враховано, що 1 аркуш книги це 2 сторінки.

8 клас були запропоновані задачі з тем: «Відносність руху», «Закон Гука», «Сила Архімеда», «Важіль», «Теплота». Помилки: не всі учні виконали рисунки до задач; зроблені помилки при обчисленні числового значення в задачі на закон Гука.

➤ з географії

№	ІІІ учня	Клас	Загальна сума балів	Місце
1.	Зубко Поліна	7	22	ІІІ
2.	Шапошніков Кирил	7	18	ІV
3.	Міхаїлян Маргарита	8	24	ІІІ
4.	Ткаченко Тетяна	9	19	ІV

Олімпіада з географії у **7 класі** містила теоретичний та практичний тури. Теоретичний тур містив наступні завдання: спотворення на географічних картах; пояснення, як залежить клімат прибережних територій від океанічних течій (з прикладами). Практичний тур: визначення часового поясу, визначення географічних координат. Допущені помилки на визначення поясного часу. У **8 класі** теоретичний тур містив завдання на визначення широти міста за висотою сонця над горизонтом; в Світовому океані тропічні пояси мають назву «океанічні пустелі». Практичний тур: аналіз комплексу природних умов і ресурсів океанічних поясів і довести, що назва «океанічні пустелі» не є перебільшенням. У 9 класі теоретичний тур: на встановлення відповідності у парах «природоохоронна територія – адміністративна одиниця України». Практичний тур містив наступне завдання: *«Всесвітньо відома піраміда Хеопса після землетрусу стала нижчою (її висота становила 146 м), а нині – 137 м. Значно гірша доля спіткала інші чудеса світу – маяк на острові Форос та Колос Родоський, які були повністю зруйновані землетрусами ще до нашої ери. Чи можна вважати випадковістю те, що сталося з цими дивовижними зразками майстерності людини? Відповідь обґрунтуйте»*. Учні припустилися помилок в теоретичному турі, практичний тур виконали частково, без аргументації чи пояснень.

➤ з інформатики та інформаційних технологій

№	ІІІІ учня	Клас	Загальна сума балів	Місце
1.	Довгаль Аліна	9	48	ІІІ
2.	Ткаченко Тетяна	9	60	I
3.	Незола Дмитро	11	55	ІІ
4.	Прокидянич Ксенія	11	45	ІІІ
5.	Васильєва Таїсія	11	46	ІІІ

В шкільній олімпіаді з інформаційних технологій, за бажанням, взяли участь 5 учнів: 2 учні з 9 кл. та 3 учні з 11 кл. Представлені на шкільному етапі олімпіади завдання, були подібними до завдань ІІ етапу Всеукраїнської олімпіади з ІКТ минулих років. Завдання розподілялися за темами: для **9 класу** - «Електронні таблиці», «Комп'ютерні презентації», «Текстовий процесор»; для **11 класу** - «Електронні таблиці», «Комп'ютерні презентації», «Текстовий процесор», «Бази даних».

З аналізу робіт учнів можна зробити висновок, що найкраще учасники олімпіади впоралися з завданням з теми «Текстовий процесор». Завдання було не складне, весь матеріал розглядався під час уроків. Але є матеріал, який потрібно повторити (створення списку зображень, закладок, колонки). З завданням з теми «Комп'ютерні презентації» учні впоралися на середньому та достатньому рівні. Потрібно більше уваги приділити темі анімація, налаштування анімації. Із завданням з теми «Електронні таблиці» учні впоралися також на середньому та достатньому рівні. Розрахунки з використанням формул та умовного форматування виконали всі учні. Найбільші труднощі викликало завдання, яке полягало в зв'язуванні списків та додаванні прапорців. Найгірше учасники олімпіади впоралися з завданнями з теми «Бази даних» (0-4 балів з 25). Учні 11 класу вивчали її користуючись іншим застосунком(Caspio.com), тому результат незадовільний. Учні 9 класу ще не розглядали її за навчальною програмою. Тому потрібно більше уваги приділити саме цій темі. В цілому усі учасники олімпіади впоралися з завданнями

**Заявка
на II етап Всеукраїнських предметних олімпіад**

№	Предмет	Клас	ПІБ дитини	Ел. пошта учня	Вчитель, який направляє	Ел. пошта вчителя	Телефон вчителя
1	Українська мова	11 клас	Матвєєнко Данило Сергійович	danmatveenko@gmail.com	Васильєва К.І.	vasileva198990@gmail.com	+380992502263
2	Українська мова	8 клас	Посохов Артем Максимович	posohovartem1@gmail.com	Тарасенко Я.С.	yanatarasenko1975@gmail.com	+380951378062
3	Математика	6 клас	Попов Руслан Євгенійович	ruslanpopob@gmail.com	Білявська В.В.	vitylya26@gmail.com	+380997195805
4	Математика	8 клас	Федоровська Анастасія Олександрівна	nastya.fedorovskaya1@gmail.com	Білявська В.В.	vitylya26@gmail.com	+380997195805
5	Математика	9 клас	Ткаченко Тетяна Володимирівна	tanyatkachenko08@gmail.com	Ткаченко Л.І.	ludmila.ivanovna.tkachenko@gmail.com	+380999458802
6	Хімія	9 клас	Ткаченко Тетяна Володимирівна	tanyatkachenko08@gmail.com	Хілько І.А.	school26krm@ukr.net	+380506386009
7	Хімія	8 клас	Федоровська Анастасія	nastya.fedorovskaya1@gmail.com	Хілько І.А.	school26krm@ukr.net	+380506386009
8	Інформаційні технології	9 клас	Ткаченко Тетяна Володимирівна	tanyatkachenko08@gmail.com	Колісник К.П.	voronayksenya@ukr.net	+380953077121
9	Фізика	7 клас	Зубко Поліна Максимівна	zubkopolina21@gmail.com	Ткаченко Л.І.	ludmila.ivanovna.tkachenko@gmail.com	+380999458802
10	Фізика	8 клас	Посохов Артем Максимович	posohovartem1@gmail.com	Ткаченко Л.І.	ludmila.ivanovna.tkachenko@gmail.com	+380999458802
11	Фізика	8 клас	Федоровська Анастасія Олександрівна	nastya.fedorovskaya1@gmail.com	Ткаченко Л.І.	ludmila.ivanovna.tkachenko@gmail.com	+380999458802

Директор



Тамара ВАЛАВІНА